

Förvaltningsrätten i Luleå  
Bergsstaten  
Varvsgatan 41  
972 32 Luleå

Falun, 30 oktober 2018

**Överklagande av Bergsstatens beslut om undersökningstillstånd för området Tomtebo nr 203 i Sätters och Faluns kommuner (tillstånd nr 107 år 2018) Dnr 200-408-2018**

**Klagande:** Namn 1  
Gatuadress  
Postnummer Ort  
Telefonnr

Namn 2  
Gatuadress  
Postnummer Ort  
Telefonnr

Namn 3  
Gatuadress  
Postnummer Ort  
Telefonnr

Namn 4  
Gatuadress  
Postnummer Ort  
Telefonnr

**Överklagande**

Vi överklagar Bergsstatens beslut om undersökningstillstånd den 25 september 2018 för bolaget Viad Royalties AB beträffande området Tomtebo nr 203 i Sätters och Faluns kommuner (tillstånd nr 107 år 2018), Dnr 200-408-2018.

## Yrkande

De klagande yrkar:

I första hand att förvaltningsrätten upphäver Bergsstatens tillstånd.

I andra hand att förvaltningsrätten höjer avgiften väsentligt, anger villkor om att all körning och andra åtgärder som riskerar att ge markskador i våtmark helt ska undvikas, utesluter tillståndet helt vad gäller skyddade områden.

I tredje hand att domstolen återförvisar beslutet till Bergsstaten för förnyad prövning av bolagets lämplighet och avgiftens storlek.

## Grunder

Företaget Viad Royalties AB har beviljats undersökningstillstånd enligt minerallagen inom ett område (Tomtebo nr 203) i Sätters och Falu kommuner. Denna överklagan är framför allt en fråga om hur man hanterar skyddet för den framtida vattenförsörjningen, både grundvattnet för ett större område genom Svärdsjöåsens vattensystem och för enskilda vattentäkter. Överklagan handlar emellertid även om beslutets tydlighet och rättssäkerhet.

Sveriges geologiska undersökning (SGU) skriver att det aktuella området har hög sårbarhet. Länsstyrelsen som i sin tur bland annat grundar sitt remissvar på SGU:s utlåtande skriver vidare att "Uppgifterna från SGU är översiktliga och bör kompletteras med ytterligare undersökningar för att verifieras". Vidare att "Undersökningstillstånd bör inte beviljas med mindre än att verksamhetsutövaren kan visa att de lever upp till kunskapskravet och hänsynskravet i miljöbalken med avseende på risken för förorening av grundvattenresursen och av vattentäkter inom undersökningsområdet."

Bergsstaten beviljar dock ansökan utan att ta hänsyn till de väsentliga synpunkter som meddelats från remissinstanserna. Bergsstaten motiverar beslutet med att företaget har kompetens att hantera undersökningen på ett sådant sätt att skador kan undvikas på vattentillgångar, natur- och kulturvärden.

- Den fråga som direkt infinner sig är hur företaget ska kunna klara detta när tillräckligt kunskapsunderlag om mark- och vattenförhållandena saknas. Enligt tillgängliga webbtjänster har bolaget noll anställda. <sup>1</sup>Vi anser att Bergsstaten felaktigt beviljat undersökningstillståndet under dessa förutsättningar. Vi gör därför gällande att domstolen redan på denna grund upphäver beslutet.
- Vi frågar oss hur Viad Royalties AB tillgångar på 666 000 kronor<sup>2</sup> ska kunna räcka för att bekosta efterbehandling av undersökningsplatserna vid en större påverkan. Vi vill också hänvisa till vad som sägs i Justitiekanslerns utredning 2017-10-06 med diariern:

---

<sup>1</sup> Sökning på Ratsit.se den 19 oktober 2018

<sup>2</sup> Sökning på Allabolag.se och Ratsit.se den 18 oktober 2018

2987-15-40; "Skadeståndsanspråk mot staten med hänvisning till Bergsstatens hantering av ställd säkerhet enligt minerallagen m.m."

Vi begär därför att domstolen prövar säkerhetens utformning och storlek enligt Minerallagen 17 kap 2 § och med hänsyn till företagets tillgångar. Om företagets tillgångar befinns otillräckliga ska ansökan avslås.

- Bergsstaten ålägger företaget att deponera det i sammanhanget låga beloppet 74 320 kronor för eventuellt framtida återställande av skador som kan uppkomma. Det beslut om belopp som ställs som säkerhet fattas på schablonmässiga grunder i samband med beslutet om undersökningstillstånd. Först när arbetsplanen presenteras i ett senare skede i processen kan det dock egentligen avgöras om beloppet är rimligt i förhållande till de faktiska omständigheterna. I detta ärende avsätts c:a 20 kronor/ha. En beräkning av rimligt belopp bör göras grundat på de specifika förutsättningarna i ärendet, som beaktar den sårbarhet som SGU och länsstyrelsen tagit fasta på i sina yttrande.
- Vi begär att domstolen kraftigt ökar beloppet så att det kan anses tillräckligt för att täcka skador som kan uppkomma. Beloppet ska grundas på beräkningar som vilar på sund vetenskaplig grund.

Vi kan förstå att det är svårt att ställa krav på verksamhetsutövaren att presentera en arbetsplan innan man vet att tillstånd beviljats. Avvägningen mellan den enskildes, det allmännas och verksamhetsutövarens intresse verkar i praxis ha gjorts till verksamhetsutövarens fördel och oskäligt till allmänna och till enskilda markägares intressen.

Vi vill att förvaltningsrätten i detta mål noga prövar avvägningen mellan olika aktörers på ett sådant sätt att större tyngd ges till det allmänna intresset att säkerställa gemensamma vattentillgångar, samt natur- och kulturvärden.

Ort och datum som ovan

Underskrifter med signaturer:

.....  
N.N.

.....  
N.N.

.....  
N.N.

.....  
N.N.

.....  
N.N.

.....  
N.N.